

Stichting Administratiekantoor Heijmans

Verslag

Onderwerp	Vergadering van certificaathouders Heijmans N.V.	Van	Nicole Schaeffer
		Telefoon	+31 (0) 6 22 2 11 956
Vergaderdatum	20 november 2015, 10.30 uur	E-mail	nschaeffer@heijmans.nl
Locatie	Kantoorgebouw Heijmans N.V., Graafsebaan 65 te Rosmalen		
Ons kenmerk	STAK/certific.verg./NS/20151120		

Aanwezig *Zie presentielijst ten kantore van het secretariaat van de Stichting*

1. Opening

De heer W.M. van den Goorbergh, Voorzitter van het bestuur van Stichting Administratiekantoor Heijmans – hierna aan te duiden met **Stichting AK** – heet de certificaathouders van Heijmans N.V. en de overige aanwezigen welkom. Deze vergadering is de achtste Vergadering van Certificaathouders, na vergaderingen in het najaar van 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 en 2014.

Vervolgens worden de medebestuurders van Stichting AK – de heren Tiny Sanders en Piet Moerland – door de Voorzitter voorgesteld. De Voorzitter meldt dat de heer Voogd afwezig is wegens ziekte. De heer Sanders maakt sedert maart 2014 deel uit van het bestuur. De heer Moerland is in de voorjaarsvergadering van dit jaar benoemd tot lid van het bestuur, nadat de voormalig voorzitter, de heer C. de Swart, per die vergadering is afgetreden. De heer Moerland is jarenlang als wetenschapper en hoogleraar Corporate governance actief geweest, en daarmee is hij bijzonder goed toegerust voor zijn taak als bestuurder van de Stichting AK. Daarnaast heeft hij een carrière in de financiële wereld opgebouwd.

Op de opmerking van de heer Rienks dat hij de samenstelling van het bestuur niet kan rijmen met het vorige verslag van de vorige Certificaathoudersvergadering, antwoordt de Voorzitter dat de wisselingen per de voorjaarsvergadering conform het rooster van aftreden hebben plaats gevonden en dat dit rooster te vinden is op de website van Heijmans.

2. Mededelingen

Oproeping tot de vergadering heeft in overeenstemming met de Administratievoorwaarden van Stichting AK plaatsgevonden middels een afzonderlijke aankondiging van deze vergadering op maandag 2 november 2015 waarbij verwezen is naar de volledige agenda.

De oproep en agenda voor deze vergadering zijn opgenomen op de website van Heijmans in de rubriek 'Stichting Administratiekantoor' (te vinden onder 'Heijmans' en vervolgens onder de rubriek 'Corporate Governance'). Daar zijn ook de cv's van de bestuurders van Stichting AK te vinden alsmede de profielschets voor bestuurders, de Statuten en Administratievoorwaarden van

Stichting AK. De oproep en agenda waren ook verkrijgbaar bij het secretariaat van Stichting Administratiekantoor Heijmans en bij SGG Nederlands N.V.

In de oproep voor deze vergadering is aangegeven, dat certificaathouders, die de vergadering in persoon of bij gevolmachtigde willen bijwonen, toegang hebben tot de vergadering indien zij zich uiterlijk op maandag 15 november 2015, 17.30 uur via hun bank schriftelijk hebben aangemeld bij ABN AMRO Bank N.V..

Er hebben zich 6 certificaathouders (inclusief gemachtigden) aangemeld. Deze certificaathouders hebben in totaal 86.182 certificaten (van aandelen) aangemeld. Door Stichting AK zijn in totaal 21.406.873 certificaten (van aandelen) uitgegeven. Dit betekent dat 0,4% van de door Stichting AK uitgegeven certificaten (van aandelen) voor deze vergadering is aangemeld.

Bij aanvang van de vergadering is gebleken dat 3 certificaathouders of hun gemachtigden niet zijn verschenen. Dit betekent dat van het aantal per heden door Stichting AK uitgegeven certificaten (van aandelen), 4.948 certificaten (van aandelen) ter vergadering vertegenwoordigd zijn. Dit komt overeen met een percentage van ca. 0,02%. De Voorzitter stelt vast dat de opkomst significant lager is dan voorgaande jaren.

Verder is een beperkt aantal personen aanwezig op uitnodiging van het bestuur.

Dit zijn mevrouw Nicole Schaeffer, die het bestuur van Stichting AK behulpzaam is geweest met de organisatie van de vergadering. Tevens is aanwezig de heer Guido Peters, Manager Investor Relations, tevens Corporate Treasurer van Heijmans N.V.

Tot secretaris wordt aangewezen mevrouw Schaeffer. Zij zal notulen houden van de vergadering. De vastgestelde notulen worden op verzoek toegezonden. De notulen zullen na vaststelling ook worden gepubliceerd op de website van Heijmans N.V. (onder 'Heijmans', bij de rubriek 'Corporate Governance' bij 'Stichting Administratiekantoor Heijmans').

De vergadering wordt op een geluidsdrager opgenomen, teneinde de secretaris behulpzaam te zijn bij het maken van de notulen.

Tot zover de mededelingen van de Voorzitter.

3. Toelichting op het beleid van het bestuur van Stichting AK

De Voorzitter licht het beleid van het bestuur van Stichting AK toe aan de hand van een presentatie waarnaar wordt verwezen. Deze presentatie zal samen met het verslag van deze vergadering op de website van Heijmans worden geplaatst.

Beleid van het bestuur van Stichting AK

De Voorzitter geeft een toelichting op het door het bestuur van Stichting AK gevoerde beleid, waarna hij uitgebreid zal ingaan op de activiteiten van Stichting AK in het jaar 2015.

De Voorzitter geeft onder meer aan binnen welke context zich het beleid van het bestuur van Stichting AK afspeelt. Dat zijn uiteraard de Statuten en de Administratievoorwaarden van Stichting AK, die overigens in lijn zijn met principe IV.2 en de daarbij behorende best practice bepalingen van de Nederlandse Corporate Governance Code: certificering is bij Heijmans geen beschermingsmaatregel meer. Certificering is bij Heijmans gehandhaafd om te voorkomen dat door absenteïsme ter algemene vergadering een (toevallige) meerderheid van aandeelhouders de besluitvorming naar haar hand zet.

Er is een onbeperkte volmachtverlening aan de certificaathouders, zowel in 'oorlogstijd' als in 'vredestijd'. Wanneer certificaathouders de aandeelhouders-vergaderingen willen bezoeken en daar hun stem willen uitbrengen, krijgen zij die volmacht automatisch. Verder hebben certificaathouders de mogelijkheid om kandidaten aan het bestuur voor benoeming aan te bevelen, uiteraard mits passend in het profiel.

De verhouding tussen het bestuur van Stichting AK en de onderneming is die van een aandeelhouder ten opzichte van de Vennootschap. En dat betekent dus dat het bestuur van Stichting AK niet over andere informatie over de onderneming beschikt dan anderen die van openbare informatie gebruik kunnen maken. Het bestuur van Stichting AK heeft dus geen bevoorrechte positie en krijgt dezelfde informatie als bijvoorbeeld andere grootaandeelhouders. Certificaathouders hebben de mogelijkheid om een verzoek in te dienen om een Vergadering van Certificaathouders bijeen te roepen en, indien zij in totaliteit 10% vertegenwoordigen van het gezamenlijke nominale bedrag van de uitgegeven certificaten, is het bestuur van Stichting AK zelfs verplicht om een Vergadering van Certificaathouders bijeen te roepen.

De bestuurders van Stichting AK zijn onafhankelijk van de Vennootschap. Deze onafhankelijk is nog eens benadrukt door de Statutenwijziging die in het voorjaar van 2014 heeft plaats gevonden en waardoor de voorafgaande toestemming van RvC en RvB voor benoeming van een bestuurder is komen te vervallen. Hiervoor in de plaats is een 'informatieplicht' gekomen. De benoemingsduur van de bestuursleden geldt in beginsel voor een periode van maximaal drie termijnen van vier jaar. Daarop kunnen om goede redenen uitzonderingen worden gemaakt.

Het bestuur van Stichting AK is steeds aanwezig op de Algemene en de Buitengewone Algemene Vergaderingen van Aandeelhouders Heijmans N.V. (AVA en BAVA) en kan daar desgewenst ook toelichting geven op de wijze waarop het bestuur van Stichting AK zijn stemmen uitbrengt. Bij het uitbrengen van die stemmen richt het bestuur van Stichting AK zich primair op de belangen van de certificaathouders, in het bijzonder natuurlijk diegenen die niet aanwezig zijn, daarbij rekening houdend met het belang van de Vennootschap/onderneming en de daarbij betrokken stakeholders. Het bestuur van Stichting AK heeft niet de gewoonte om als eerste vragen stellen op de AVA. Indien volgens het bestuur relevante vragen niet worden gesteld door aanwezige certificaathouders, zal het bestuur die vragen ter AVA stellen.

Op 7 oktober 2008, 20 november 2009, 5 november 2010, 21 november 2011, 23 november 2012, 15 november 2013 en 14 november 2014, hebben Vergaderingen van Certificaathouders plaatsgevonden. Deze vergaderingen zullen nooit het karakter hebben van een voorvergadering voor een Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AVA) / Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders (BAVA). Dat hangt natuurlijk samen met de onbeperkte volmachtverlening, want de certificaathouders kunnen immers altijd zelf naar de AVA of BAVA komen en daar hun stemrecht uitoefenen. Daarvan wordt tegenwoordig ook ruim gebruik gemaakt (in 2015 heeft ca. 29% van de certificaathouders qua certificatenbezit zelf hun stem uitgebracht).

Activiteiten van Stichting AK - Algemeen

Het bestuur van Stichting AK vergadert in ieder geval tweemaal per jaar, in het voor- en in het najaar. Indien nodig worden er op initiatief van het bestuur één of meer vergaderingen ingelast. Zoals eerder aangegeven woont het bestuur van Stichting AK de AVA's en BAVA's bij. Het Bestuur heeft buiten genoemde vergaderingen overleg met de voorzitter en cfo van de raad van bestuur (hierna aan te duiden met RvB) en de voorzitter van de raad van commissarissen (hierna aan te duiden met RvC), waarbij het karakter van dat overleg gelijk is aan het karakter van het overleg van de Vennootschap met andere grootaandeelhouders. Het bestuur van Stichting AK

ontvangt altijd dezelfde informatie als andere aandeelhouders en kan zich zo goed voorbereiden op een AVA of BAVA.

Verder rapporteert het bestuur jaarlijks aan de certificaathouders over wat het bestuur heeft gedaan. Die rapportage wordt zowel opgenomen (in enigszins verkorte vorm) in het jaarverslag van Heijmans als ook gepubliceerd op de website van Heijmans. In deze rapportage dient onder meer te worden vermeld het aantal gecertificeerde aandelen, de activiteiten van het bestuur van Stichting AK in het afgelopen boekjaar, het stemgedrag en het aantal bestuursvergaderingen.

Stichting AK heeft dus niet de positie van een toezichthouder: het bestuur van Stichting AK is geen raad van commissarissen en houdt dus geen toezicht op de RvB en RvC. Stichting AK is een aandeelhouder, het bestuur van Stichting AK heeft geen enkele reden om aan te nemen dat aan haar informatie is verschaft die niet openbaar is gemaakt. Dat staat ook heel nadrukkelijk in het principe IV.2 van de Nederlandse Corporate Governance Code.

De bestuursvergaderingen van Stichting AK zijn zo gestructureerd, dat er altijd eerst intern overleg plaatsvindt als bestuur, waarin de vragen worden voorbereid / geformuleerd, welke nadien in aanwezigheid van de leden van de RvB en de voorzitter van de RvC aan hen zullen worden gesteld.

Activiteiten van Stichting AK - 2015

De Voorzitter licht toe welke onderwerpen zoal aan de orde zijn gekomen in de afgelopen bestuursvergaderingen. In de voorjaarsvergadering wordt traditioneel aandacht besteed aan jaarrekening van de Stichting AK en aan de voorbereiding van de AVA van Heijmans. Tevens stond in het voorjaar de benoeming van de heer Moerland op de agenda. Voorts is met de leden van de RvB en de voorzitter van de RvC gesproken over de ontwikkeling van de woningmarkt, het managen van grote projecten, ontwikkelingen in het buitenlandbedrijf, in algemene termen over de financiering en bankenconvenanten van de onderneming, het intrekken van de financieringspreferente aandelen B, de bedrijfscultuur en de communicatie door de onderneming met de buitenwereld.

De hier aanwezige certificaathouders waren vrijwel allemaal aanwezig bij de AVA op 15 april 2015, en hebben kunnen horen dat de hiervoor genoemde punten ook op de AVA aan de orde zijn gekomen. Men heeft dat kunnen nalezen in de notulen van de AVA die beschikbaar zijn op de website van Heijmans. Derhalve heeft het bestuur gemeend dat het niet nodig was om aanvullende vragen te stellen op de AVA.

De najaarsvergadering heeft in het teken van het halfjaarbericht van Heijmans gestaan, waarbij alle onderwerpen die al eerder zijn genoemd weer opnieuw aan de orde gekomen.

Tijdens de bestuursvergadering van deze ochtend is de Certificaathoudersvergadering van vandaag voorbereid.

Vragen aan het bestuur

De Voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Swinkels vraagt hoe het bestuur aankijkt tegen de discussie van het bestuur met de RvB over projectmanagement en marge ontwikkeling. De discussie over projectmanagement loopt volgens hem al jaren, is het management wel capabel genoeg?

De Voorzitter geeft aan dat bekend is dat Heijmans zowel in het voor- als in het najaar naar buiten heeft gebracht dat er problemen zijn met (voornamelijk) infra projecten, en dat het gaat om projecten die in het verleden zijn aangenomen. De onderneming heeft daar zorgen over, en het is begrijpelijk dat certificaathouders, vanuit het oogpunt van waarde creatie, daar bovenop zitten. Het Bestuur van de Stichting AK moedigt de RvB en de RvC aan om topprioriteit te blijven geven aan de beheersing van projecten. De Voorzitter voegt hieraan toe dat de problemen met projecten niet uniek voor Heijmans zijn, andere aannemers hebben daar ook last van. Omdat ieder project een uniek karakter heeft, kleven hier ook risico's aan. Voorts geldt dat het bestuur van de Stichting AK niet in de positie is om tot een goed assessment te komen zoals bijvoorbeeld de accountant wel is. Het bestuur is echter van mening dat er voldoende aanleiding is om vertrouwen in de RvB en RvC te behouden.

De heer Swinkels vraagt naar het buitenlandbeleid, daar heeft het bestuur ook vragen over gesteld aan de onderneming.

De Voorzitter zegt dat Heijmans in het verleden een aantal buitenlandse activiteiten heeft vervreemd vanwege de daarmee gepaard gaande opbrengst. Ook heeft de onderneming aangegeven dat buitenlandse activiteiten zijn verkocht omdat deze minder toegevoegde waarde boden of minder synergie bleken te hebben met de overige bedrijfsonderdelen. Het bestuur van de Stichting AK ziet dat er nu veel meer synergie tussen de buitenlandse en Nederlandse Heijmans bedrijven is. Al dan niet vervreemden van buitenlandse dochterbedrijven is en blijft altijd een afweging die de onderneming moet maken.

De heer Swinkels uit zijn zorgen over de financiering van de onderneming. Kan het bestuur iets zeggen over de convenanten?

De Voorzitter vermeldt dat de onderneming in de recente persberichten mededelingen heeft gedaan over de convenanten. De onderneming heeft aan de Stichting AK geen andere mededelingen gedaan dan in die persberichten. De Voorzitter licht het belang van solvabiliteit toe, en noemt daarbij ook de intrekking van de cumprefs (financieringspreferente aandelen) die zijn vervangen door gewoon vermogen. De heer Peters vult aan dat de mate van winstgevendheid een belangrijke factor is in de convenanten. Als de winstgevendheid lager wordt, gaat dat vanzelfsprekend drukken op convenanten. Het schuldniveau is dus niet zozeer het probleem, maar het niveau van de winst, daar moet de oplossing liggen. De heer Peters verwijst naar het analistenboekje dat op website van Heijmans (onder Investor Relations) te vinden is en waarin een toelichting op de convenanten wordt gegeven.

De heer Swinkels wil het dividendbeleid aan de orde stellen. Hij zegt in de AVA in 2014 te hebben opgemerkt dat hij tegen een dividend over het verliesgevende boekjaar 2013 was. Hij vraagt hoe het bestuur van de Stichting AK staat tegenover het uitkeren van dividend in moeilijke tijden.

De Voorzitter geeft aan dat het op zichzelf verstandig is dat de onderneming een aantal financieringspreferente aandelen heeft ingetrokken omdat het 'verplichte' dividend op deze aandelen erg hoog is, namelijk, 7,9%. Op gewone aandelen hoeft geen dividend te worden uitgekeerd. Wat betreft het dividendbeleid stelt de Voorzitter dat de RvC en de RvB het indertijd verstandig achtten om dividend uit te keren omdat zo de toegang tot de kapitaalmarkt open blijft. Immers, beleggers stellen het op prijs dividend te ontvangen.

De heer Swinkels vraagt wat de bevindingen van het bestuur van de Stichting AK zijn ten aanzien van de cultuur binnen Heijmans. Ontbreekt daar iets aan?

De Voorzitter beschrijft de cultuur zoals het bestuur die ziet. Zoals eerder in deze vergadering is aangegeven is Heijmans een aannemer die grote unieke projecten maakt. De 'liefde' voor het maken van mooie bouwobjecten is dominant, en het is dus een forse uitdaging voor het

management om projecten zodanig uit te voeren dat er ook geld mee wordt verdiend. Het bestuur van de Stichting AK heeft vastgesteld dat deze analyse door zowel RvB als RvC is gemaakt, en dat de implementatie van processen om tot succesvolle uitvoering van projecten te komen een flinke klus is. Dat schrijft de onderneming ook in de laatste persberichten.

De heer Swinkels heeft naar aanleiding van het verslag van de vorige Certificaathoudersvergadering een vraag over de waardering van vastgoedposities. Hij vraagt of het bestuur de waardering kan toelichten.

De Voorzitter antwoordt dat grondposities een belangrijk onderdeel van de balans van de onderneming vormen, en een grote invloed op de winst- en verliesrekening kunnen hebben. Het Stichtingsbestuur benadrukt bij de onderneming dat het niet alleen van belang is om die grondposities goed te managen, maar ook om er goede informatie over te geven aan beleggers. De Stichting AK krijgt geen andere informatie dan andere certificaathouders, dus ook niet op dit punt. De weergave en toelichting in het jaarverslag van Heijmans N.V. zijn naar de mening van het Stichtingsbestuur voldoende om een oordeel te vellen over de waardering.

De heer Rienks vraagt het bestuur inzicht te geven in de kosten die de Stichting maakt, in het bijzonder kosten die worden gemaakt voor de inzet van externe adviseurs. Hij verwijst daarbij naar verslagen van andere stichtingen.

De Voorzitter zegt dat de vergoeding die de bestuurders ontvangen is opgenomen in het jaarverslag van de Stichting AK dat openbaar is. De overige kosten zijn opgenomen in de jaarrekening van de Stichting die niet openbaar gemaakt wordt. Overige kosten betreffen i.c. de beperkte kosten in verband met de controle van de jaarrekening door EY. De Stichting heeft geen externe adviseurs ingezet en derhalve daarvoor geen kosten gemaakt. Benadrukt wordt dat het bestuur streeft naar een samenstelling waarin alle relevante expertise vertegenwoordigd is, zodat veel met eigen deskundigheid beoordeeld kan worden. Dat wil overigens niet zeggen dat nooit behoefte zou kunnen zijn aan extern advies. Over dan te maken kosten zijn afspraken met de onderneming gemaakt.

Vervolgens vroegde heer Rienks wat de invloed van Heijmans op de Stichting AK is. Moet de onderneming bijvoorbeeld goedkeuring geven voor het benoemen van bestuursleden van de Stichting? Hoeveel macht heeft de Stichting AK überhaupt? Certificaathouders kunnen het bestuur niet wegsturen indien zij niet tevreden zijn.

Op het eerste deel van de vraag wordt geantwoord dat dit voor de Statutenwijziging in 2014 het geval was. Thans geldt dat zowel de RvC als de RvB in de gelegenheid worden gesteld hun zienswijze ten aanzien van een voorgenomen benoeming kenbaar te maken. Het Stichtingsbestuur is vervolgens autonoom in het benoemen. Voorts geldt dat de Stichting AK opereert binnen de grenzen die zijn gesteld door Statuten en Administratievoorwaarden. De Stichting AK is in de eerste plaats de vertegenwoordiger van de certificaathouders die niet naar de AVA (kunnen) komen. Daarbij handelt het bestuur in het belang van de certificaathouders, daarbij rekening houdend met de belangen van de vennootschap. Naarmate meer certificaathouders naar de AVA komen, wordt het stemgewicht van de Stichting AK vanzelfsprekend kleiner. Stel dat dat er tijdens een AVA een besluit genomen is in de stemverhouding 60% vóór (de stemmen van de Stichting AK) en 40% tegen, die van de aanwezige certificaathouders. Dan is er toch een probleem omdat er bij de aanwezigen geen draagvlak voor dat besluit is. Dan zal het bestuur van de Stichting AK zich beraden en daarover in contact treden met zowel RvB als RvC. Het betoog van de heer Rienks dat certificaathouders het bestuur van de Stichting AK niet kunnen 'wegjagen' is dus juridisch correct, maar materieel kunnen de certificaathouders door middel van hun stemgedrag wel hun standpunt uitdragen, zoals in voorbeeld hiervoor is beschreven.

Vervolgens krijgt de heer Stevens van de Stichting Rechtsbescherming Beleggers het woord. Hij stelt dat zijn Stichting tegen certificering is. Hij wil graag inzicht in de verdeling van de stemmen tijdens de AVA en vraagt of de Stichting AK ook steminstructies ontvangt. Hij vindt de Stichting AK feitelijk een verkapt stemkantoor.

De Voorzitter antwoordt dat indien met stemkantoor wordt bedoeld dat de Stichting AK stemmen kan uitbrengen, dat correct is. Echter, iedere certificaathouder die zelf zijn stem wil uitbrengen krijgt een onvoorwaardelijke volmacht om dat te doen. Aan de Stichting AK worden geen steminstructies gegeven. Deze kunnen uitsluitend aan de notaris of aan ABN AMRO worden gegeven, zoals ook uitgebreid is beschreven in de oproep en agenda voor de AVA. Wel kunnen certificaathouders door middel van een formulier (te vinden op de website van Heijmans en ook aangegeven in de oproep / agenda voor de AVA) hun visie ten aanzien van bepaalde onderwerpen kenbaar maken aan het bestuur van de Stichting AK of zaken in overweging geven. Daarvan heeft niemand voor de laatste AVA gebruik gemaakt. Tijdens die AVA was ca. 30% van het aantal certificaten op de AVA aanwezig en werd dus ca. 70% vertegenwoordigd door de Stichting AK.

De heer Stevens blijft bij zijn stelling dat de Stichting AK een verkapt stembureau is, wat is nu de toegevoegde waarde ervan?

De Voorzitter herhaalt dat de Stichting AK het stemrecht uitoefent van certificaathouders die niet naar de AVA komen. Feitelijk kan een certificaathouder vier dingen doen: 1) hij kan zelf naar de AVA gaan, 2) hij kan een volmacht geven aan een andere persoon en een steminstructie geven, 3) hij kan het bestuur middels het hiervoor genoemde formulier een punt in overweging geven, en 4) hij kan niets doen en dan stemt de Stichting AK. De toegevoegde waarde geldt dus vooral diegenen die niet naar de AVA komen.

De heer Sanders voegt daaraan toe dat de rol van de Stichting AK is om te voorkomen dat bij een lage opkomst bij de AVA, een wel aanwezige grootaandeelhouder een beslissende stem heeft. Met andere woorden, door aanwezigheid van de Stichting AK wordt een willekeurige stemming door absenteïsme voorkomen. Voorts zegt hij dat er zaken zijn die zo vanzelfsprekend zijn dat deze niet uitgesproken hoeven te worden. Hij doelt daarbij op het overleg dat het bestuur van de Stichting AK heeft met het bestuur van Heijmans, voor zover dat op grond van de regels kan plaatsvinden.

Vervolgens stelt de heer Stevens dat hij hoort dat ondernemingen stellen dat hun klanten certificering van aandelen willen, hij vindt dat een smoesje. Hij verwijst tevens naar KPN, dat een vijandelijk bod te verwerken kreeg en dat kon afwenden door een beschermingsconstructie. Hij is van mening dat al die beschermingsconstructies niet kunnen worden uitgelegd aan buitenlandse partijen.

De Voorzitter benadrukt nogmaals dat certificering geen beschermingsconstructie is, maar een middel om willekeurig stemming als gevolg van absenteïsme tegen te gaan. Naar zijn idee kan dat prima worden uitgelegd aan (buitenlandse) partijen.

De heer Stevens vraagt waarom iemand die tegen certificering is niet in het bestuur van de Stichting AK benoemd kan worden.

De Voorzitter licht toe dat de vraag of er een Stichting AK moet zijn voorbehouden is aan de Venootschap, dat is niet aan de Stichting AK zelf. Dat impliceert dat het niet past een tegenstander van certificering als bestuurder te benoemen. Het bestuur van de Stichting AK opereert binnen de gestelde context en stelt het bestaan van certificering niet ter discussie. Als iemand vindt dat certificering niet deugt, moet hij geen certificaten Heijmans kopen. Het bestuur heeft ook nog nooit geconstateerd dat certificering moeilijk uit te leggen is aan buitenlandse partijen. Immers, het wordt nogmaals gezegd, er gaat geen zeggenschap verloren want men kan zijn stem altijd uitbrengen, en dat begrijpen die partijen heel goed.

De heer Swinkels vraagt of de Stichting AK een voorstel tot passeren van dividend bij een volgende AVA zal ondersteunen. Voorts spreekt hij zijn ongenoegen uit over het remuneratiebeleid en de bonuscultuur die hij bij Heijmans meent te zien. Neemt de Stichting AK het maatschappelijk draagvlak ter zake in beschouwing?

De Voorzitter stelt dat het aardige van het vennootschapsrecht is dat aandeelhouders geen verantwoording over hun stemgedrag hoeven af te leggen. Een uitzondering vormt de Stichting AK: statutair is bepaald dat zij bij de uitoefening van het stemrecht rekening moet houden met het belang van de certificaathouders, daarbij ook rekening houdend met het belang van de onderneming. Die afweging wordt gemaakt op het moment dat het voorstel voorligt. Het bestuur gaat niet in op de vraag wat het zelf zou voorstellen, dat past niet bij zijn rol.

Wat betreft de remuneratie geldt dat het beleid als zodanig door de AVA wordt vastgesteld. Het bestuur van de Stichting AK is van mening dat het huidige remuneratiebeleid de toets der maatschappelijke kritiek kan doorstaan. Het al dan niet uitkeren van de variabele beloning over een jaar is een besluit van de RvC. De toelichting op het bezoldigingsbeleid over een afgelopen jaar is een apart punt op de AVA agenda. Van een bonuscultuur kan niet gesproken worden: de laatste jaren is de variabele beloning van de leden van de RvB laag, waarmee de RvC uitdrukking geeft aan het feit dat niet alle doelstellingen ten volle zijn behaald. Men zou eerder van een malus cultuur kunnen spreken.

4. Samenstelling van het bestuur van Stichting AK

Conform het rooster van aftreden treedt de heer Voogd af per 23 maart 2016. Hij is niet herbenoembaar en derhalve ontstaat per genoemde datum een vacature. Benoeming van bestuursleden geschiedt door het bestuur van Stichting AK.

Het bestuur van Stichting AK heeft de Vergadering van Certificaathouders in de gelegenheid gesteld om voor de vervulling van de vacature een aanbeveling te doen. De voordrachten tot aanbeveling van een persoon moeten schriftelijk te geschieden en moeten vergezeld gaan van een c.v. van de betrokken persoon waaruit in ieder geval de voor benoeming relevante expertise en onafhankelijkheid genoegzaam blijkt, tezamen met een verklaring van de betrokken persoon waaruit blijkt dat hij / zij een eventuele benoeming en de daaraan gestelde voorwaarden zal aanvaarden. Bij de Oproep voor deze vergadering is medegedeeld dat aanbevelingen uiterlijk op vrijdag 13 november 2015 bij het secretariaat van Stichting AK moeten zijn ontvangen.

De voordrachten tot aanbeveling van personen dienden schriftelijk te geschieden en vergezeld te gaan van een curriculum vitae van de betrokken personen waaruit zou moeten blijken dat de voor benoeming aan te bevelen personen, naast de algemene kwaliteiten als vermeld in de profielschets, dienden te beschikken over de volgende specifieke kwaliteiten:

De voor benoeming aan te bevelen personen dienen te beschikken over aantoonbare kennis van en ervaring in de ondernemingsrechtelijke praktijk en over een breed algemeen inzicht in het ondernemerschap.

Voor de vacatures geldt voorts dat de voor benoeming aan te bevelen personen in ieder geval de doelstelling van Stichting AK onvoorwaardelijk zullen dienen te onderschrijven en uitdrukkelijk bereid moeten zijn een eventuele benoeming te aanvaarden.

Voorts zullen de voor benoeming aan te bevelen personen ingevolge de Statuten van Stichting AK tot bestuurslid benoembaar moeten zijn en onafhankelijk moeten zijn van Heijmans N.V. Bij de benoeming van een bestuurslid door het bestuur zal als uitgangspunt gelden dat het bestuur een redelijk vertrouwen moet hebben dat met de betrokken kandidaat vruchtbaar en effectief in het bestuur van de Stichting kan worden samengewerkt.

Omdat door de Vergadering van Certificaathouders geen enkele aanbeveling is gedaan, zal het bestuur de komende tijd op zaak gaan naar een geschikte kandidaat.

De heer Rienks denkt dat een voordracht door deze Vergadering geen zin heeft omdat een aangedragen kandidaat nooit benoemd zou worden.

De Voorzitter geeft aan dat een voorgedragen persoon die voldoet aan de vereisten, kort gezegd de kandidaat moet de doelstelling van de Stichting onderschrijven en passen in het profiel, wel degelijk zal worden betrokken in de procedure. Het feit dat geen voordracht is gedaan door de Vergadering neemt niet weg dat de vacature door het bestuur op een goede manier ingevuld kan worden.

5. Rondvraag

De heer Swinkels is teleurgesteld dat de bestuursleden van de Stichting Gemeenschappelijk Bezit niet aanwezig zijn. Zij vertegenwoordigen toch de naamgever van de onderneming.

Voor het overige wordt er van de rondvraag geen gebruik gemaakt.

6. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid, hun belangstelling, voor de vragen en de discussie en sluit hiermee de vergadering.

Voorzitter

Secretaris

Dr. W.M. van den Goorbergh
1 februari 2016

Mevrouw mr. N. Schaeffer
1 februari 2016