

Stichting Administratiekantoor Heijmans

Verslag

Onderwerp	Vergadering van certificaathouders Heijmans N.V.	Van	H.S.M. van Oostrom
		Telefoon	+31 (0) 73 543 5783
Vergaderdatum	23 november 2012, 10.30 uur		
Locatie	Kantoorgebouw Heijmans N.V., Graafsebaan 65 te Rosmalen		
Ons kenmerk	Stichting AK/certific.verg./HvO/121123		

Aanwezig *zie presentielijst ten kantore van het
secretariaat van de stichting*

Kopie aan *zie presentielijst ten kantore van het
secretariaat van de stichting*

1. Opening

Een woord van welkom door de heer Carlo de Swart, voorzitter van het bestuur van Stichting Administratiekantoor Heijmans – hierna aan te duiden met **Stichting AK** – aan de certificaathouders van Heijmans N.V.

Het is de vijfde Vergadering van Certificaathouders, na vergaderingen in het najaar van 2008, 2009, 2010 en 2011.

De medebestuurders van Stichting AK – de heren Wim van den Goorbergh, Peter Swinkels en Rudy Voogd – worden door de voorzitter voorgesteld.

Wim van den Goorbergh was tot 2002 plaatsvervangend voorzitter en CFO van de raad van bestuur van Rabobank Nederland.

Thans is hij onder meer commissaris bij de Bank Nederlandse Gemeenten, MediQ, NIBC Bank, DELA en de Welten Groep, waarvan bij de laatste drie als voorzitter en hij is lid van de raad van toezicht van Radboud Universiteit Nijmegen / UMC St. Radboud.

Recent is Wim door de Minister van Financiën benoemd in de Commissie-Wijffels, die de regering advies moet uitbrengen over de structuur (lees: al dan niet opsplitsing) van Nederlandse banken.

Peter Swinkels was voormalig directievoorzitter van Bavaria en was de laatste twintig jaar vooral bezig met de internationalisering van het bedrijf. Thans is hij commissaris bij De Meeuw, Koninklijke Prins & Dingemanse, de Faber Halbertsma Groep, the Greenery, Eindhoven Airport en PSV, waarvan bij de drie laatste als voorzitter. Hij is lid van het Dagelijks Bestuur van VNO-NCW, voorzitter van de Brabants-Zeeuwse Werkgeversvereniging (BZW), bestuurslid van Stichting Continuïteit van Van Lanschot en voorzitter van Stichting Nederland Schoon.

Rudy Voogd was voorheen notaris / advocaat bij NautaDutilh in Rotterdam en is nog advocaat / adviseur van NautaDutilh. Zijn specialisatie is ondernemingsrecht en dan met name dat wat betrekking heeft op beursgenoteerde vennootschappen. Thans is hij onder meer president-commissaris van een family office, lid van de raad van commissarissen van Koninklijke Verkade en Kas Derivaten Clearing, voorzitter van het bestuur van Stichting Preferente Aandelen Wolters Kluwer, lid van het bestuur van Stichting tot Beheer van Preferente Aandelen in SBM Offshore, lid van het bestuur van Stichting Preferente Aandelen Nedap, Lid van het bestuur van Stichting Administratiekantoor Kas Bank Effectenbewaarbedrijf, voorzitter van het bestuur van Stichting Effectengiro Robeco Direct en Lid van het bestuur van Luchtmans (Koninklijke Brill).

Zelf was de heer De Swart voorzitter van de raad van bestuur van ASR / Stad Rotterdam. In 2000 is het bedrijf overgenomen door Fortis. In de laatste tweeënehalf jaar van zijn werkzaam leven bij Fortis was hij lid van het executive committee van Fortis.

De heer De Swart is thans voorzitter van de raad van commissarissen van Stadion Feyenoord en lid van de raad van commissarissen van DAF, DSW Zorgverzekeraar en Wealth Management Partners. Daarnaast is hij lid van de raad van toezicht van Stichting Contractspelersfonds KNVB.

Zo heeft u een overzicht van de achtergronden van de bestuursleden van Stichting AK en kunt u op die manier ook nog toetsen of de samenstelling van het bestuur, zoals die thans is, voldoet aan de profielschets, die u bekend is (*zie ook website*).

2. Mededelingen

Oproeping tot de vergadering heeft in overeenstemming met de administratievoorwaarden van Stichting Administratiekantoor Heijmans plaatsgevonden middels een afzonderlijke aankondiging van deze vergadering op vrijdag 26 oktober 2012, waarbij voor de volledige agenda is verwezen naar de website van Heijmans. De vergadering was al eerder – namelijk tijdens de AVA van Heijmans N.V. op 18 april 2012 – aangekondigd en ook aangegeven op de website van Heijmans (*noot: bij de Financiële Agenda, bij Investor Relations*).

Op de website van Heijmans onder 'Heijmans', vervolgens onder de rubriek 'Corporate Governance' bij 'Stichting Administratiekantoor Heijmans' staan vermeld de oproep / agenda van deze vergadering + bijlagen (cv's en profielschets bestuursleden Stichting AK) en de statuten en administratievoorwaarden van Stichting Administratiekantoor.

Deze bescheiden waren ook verkrijgbaar bij het secretariaat van Stichting Administratiekantoor Heijmans en bij ANT Trust & Corporate Services N.V. (ANT). In de oproep voor deze vergadering is aangegeven, dat certificaathouders, die de vergadering in persoon of bij gevolmachtigde willen bijwonen, toegang hebben tot de vergadering indien zij zich uiterlijk op maandag 19 november 2012, 17.30 uur via hun bank schriftelijk hebben aangemeld bij ABN AMRO Bank N.V. te Breda of Kempen & Co N.V. te Amsterdam.

Er hebben zich 5 certificaathouders aangemeld, die allen hebben aangegeven zelf aanwezig te zijn. Daarbij is de heer H. Heijmans aanwezig als certificaathouder maar

ook als bestuurder van Stichting Gemeenschappelijk Bezit Heijmans (de familie Heijmans).

Deze certificaathouders hebben in totaal 247.786 certificaten (van aandelen) aangemeld. Door Stichting AK zijn in totaal 17.328.330 certificaten (van aandelen) uitgegeven. Dit betekent dat 1,43% van de door Stichting AK uitgegeven certificaten (van aandelen) voor deze vergadering is aangemeld (*noot: bij de Vergadering van Certificaathouders in 2011 waren 7 certificaathouders / gevolmachtigden aanwezig met 259.067 (certificaten van) aandelen (circa 1,5% (ook 1,5% in 2010)).*

De heer Van Oostrom deelt mede dat alle vijf certificaathouders aanwezig zijn. De voorzitter geeft aan dat buiten de (certificaten van) aandelen, ter vergadering aangemeld, van de certificaathouders, die participeren in Stichting Gemeenschappelijk Bezit Heijmans ('de familie Heijmans') slechts circa 0,005% van de door Stichting AK uitgegeven (certificaten van) aandelen vertegenwoordigd is, waardoor het bestuur van Stichting AK zich afvraagt of er met zo'n lage opkomst nu en in de toekomst wel een Vergadering van Certificaathouders moet plaatsvinden? Het bestuur van Stichting AK is dan ook zeer teleurgesteld in de opkomst voor deze vergadering. 'Waar doen wij het allemaal voor'? Gelukkig is de familie Heijmans goed vertegenwoordigd en hebben de niet aanwezige certificaathouders blijkbaar heel veel vertrouwen in het bestuur van Stichting AK en geen behoefte aan het bijwonen van deze vergadering.

Eerder heeft het bestuur van Stichting AK aangegeven, dat het organiseren van een Vergadering van Certificaathouders feitelijk aan de orde is, indien:

- blijkt dat er voldoende belangstelling is vanuit de zijde van de certificaathouders om een vergadering te beleggen;
- er een vacature ontstaat in het bestuur van Stichting AK en de Vergadering van Certificaathouders in de gelegenheid wordt gesteld om voor de vervulling van de vacature een aanbeveling te doen;
- het bestuur van Stichting AK het zelf nuttig vindt om een Vergadering van Certificaathouders te doen plaatsvinden.

Onverminderd het hiervoor bepaalde is – zie artikel 10 lid 6 van de administratievoorwaarden van Stichting AK – het bestuur van Stichting AK verplicht, op schriftelijk en gemotiveerd verzoek van een zodanig aantal certificaathouders als één tiende gedeelte van het gezamenlijke nominale bedrag van de uitgegeven certificaten vertegenwoordigt, een Vergadering van Certificaathouders bijeen te roepen.

Tot nu toe heeft het bestuur van Stichting AK na 2007 aangegeven jaarlijks een Vergadering van Certificaathouders te organiseren, wat vooraf altijd tijdens de AVA in hetzelfde jaar door het bestuur van Stichting AK werd aangekondigd.

Verder is een beperkt aantal personen aanwezig op uitnodiging van het bestuur. Het betreft de heer drs. H.S.M. (Herman) van Oostrom, die het bestuur van de Stichting AK behulpzaam is geweest met de organisatie van de vergadering. Verder is aanwezig drs. F.N. (Frank) Heerens, Manager Investor Relations, tevens Corporate Treasurer van Heijmans N.V.

Tot secretaris wordt aangewezen drs. H.S.M. van Oostrom. Hij zal notulen houden van de vergadering. Indien u prijs stelt op toezending van de vastgestelde notulen, gelieve u dat aan Herman van Oostrom aan te geven.

De notulen kunt u overigens te zijner tijd ook inzien via de website van Heijmans N.V. (noot: bij 'Heijmans', bij de rubriek 'Corporate Governance' bij 'Stichting Administratiekantoor Heijmans').

Ook is aanwezig mevr. mr. N.(Nicole) Schaeffer, die in mei 2013 Herman van Oostrom gaat opvolgen als secretaris van de raad van bestuur van Heijmans N.V. en als zodanig ook als secretaris van Stichting AK.

Nicole Schaeffer wordt aan de aanwezigen door Herman van Oostrom voorgesteld.

De vergadering wordt op CD ROM opgenomen, teneinde de secretaris behulpzaam te kunnen zijn bij het opmaken van de notulen.

Heijmans kent een anti rookbeleid en dus wordt u vriendelijk verzocht om in dit kantoorgebouw niet te roken. Ook wordt u verzocht om uw portables uit te schakelen.

Bij dezen willen wij ook stilstaan bij het zo plotseling overlijden van Lambert Heijmans eind augustus jl. Als oud-voorzitter van de raad van bestuur van Heijmans en later ook bestuurslid van Stichting Gemeenschappelijk Bezit Heijmans (de familie Heijmans) zal hij in onze herinnering blijven als iemand die 'aan de wieg heeft gestaan' van en met zijn specifieke kwaliteiten en vaardigheden een belangrijke rol heeft gespeeld in de succesvolle transformatie van familiebedrijf naar beursgenoteerde onderneming. Met zijn grote aandacht voor goede onderlinge verhoudingen heeft hij velen voor het bedrijf enthousiast gemaakt.

Tot zover de mededelingen van de voorzitter.

3. Toelichting op het beleid van het bestuur van Stichting AK

Deze toelichting geschiedt aan de hand van een presentatie, waarnaar bij dezen wordt verwezen. Deze presentatie zal samen met het verslag van deze vergadering op de website van Heijmans worden gezet.

Beleid van het bestuur van Stichting AK

De voorzitter geeft aan een toelichting te zullen geven op het door het bestuur van Stichting AK gevoerde beleid, waarna hij uitgebreid zal ingaan op de activiteiten van Stichting AK in het jaar 2012. Voor de activiteiten van Stichting AK in 2011 verwijst hij naar het verslag van de Vergadering van Certificaathouders van 21 november 2011, dat ook te vinden is op de website van Heijmans.

De voorzitter geeft onder meer aan binnen welke context zich het beleid van het bestuur van Stichting AK afspeelt. Dat zijn uiteraard de statuten en de administratievoorwaarden van Stichting AK, die overigens in lijn zijn met principe IV.2 en de daarbij behorende best practice bepalingen van de Nederlandse Corporate Governance Code: certificering is bij Heijmans geen beschermingsmaatregel meer. Certificering is bij Heijmans gehandhaafd om te voorkomen dat door absentie'sme ter algemene vergadering een (toevallige) meerderheid van aandeelhouders de besluitvorming naar haar hand zet.

Er is een onbeperkte volmachtverlening aan de certificaathouders, zowel in 'oorlogstijd' als in 'vredestijd'. Wanneer certificaathouders de aandeelhoudersvergaderingen willen bezoeken en daar hun stem willen uitbrengen, krijgen zij die volmacht automatisch. Verder hebben certificaathouders de mogelijkheid om

kandidaten aan het bestuur voor benoeming aan te bevelen, uiteraard mits passend in het profiel. De verhouding tussen het bestuur van Stichting AK en de onderneming is die van een aandeelhouder ten opzichte van de Vennootschap. En dat betekent dus dat het bestuur van Stichting AK niet over andere informatie over de onderneming beschikt dan anderen die van openbare informatie gebruik kunnen maken. Het bestuur van Stichting AK heeft dus geen bevoorrechte positie en krijgt dezelfde informatie als bijvoorbeeld andere grootaandeelhouders.

Certificaathouders hebben de mogelijkheid om een verzoek in te dienen om een Vergadering van Certificaathouders bijeen te roepen en, indien zij in totaliteit 10% vertegenwoordigen van het gezamenlijke nominale bedrag van de uitgegeven certificaten, is het bestuur van Stichting AK zelfs verplicht om een Vergadering van Certificaathouders bijeen te roepen.

De bestuurders van Stichting AK zijn onafhankelijk van de Vennootschap. Dat staat los van de vraag of de raad van bestuur dan wel de raad van commissarissen een benoeming dient goed te keuren.

De benoemingsduur van de bestuursleden geldt in beginsel voor een periode van maximaal drie termijnen van vier jaar. Daarop kunnen om goede redenen uitzonderingen worden gemaakt.

Het bestuur van Stichting AK is steeds aanwezig op de Algemene en de Buitengewone Algemene Vergaderingen van Aandeelhouders Heijmans N.V. en kan daar desgewenst ook toelichting geven op de wijze waarop het bestuur van Stichting AK zijn stemmen uitbrengt. Bij het uitbrengen van die stemmen richt het bestuur van Stichting AK zich primair op de belangen van de certificaathouders, in het bijzonder natuurlijk diegenen die niet aanwezig zijn, daarbij rekening houdend met het belang van de Vennootschap/onderneming en de daarbij betrokken stakeholders.

Op 7 oktober 2008, 20 november 2009, 5 november 2010 en 21 november 2011 hebben Vergaderingen van Certificaathouders plaatsgevonden. Deze vergaderingen zullen nooit het karakter hebben van een voorvergadering voor een Algemene Vergadering van Aandeelhouders (AVA) / Buitengewone Algemene Vergadering van Aandeelhouders (BAVA). Dat hangt natuurlijk samen met de onbeperkte volmachtverlening, want de certificaathouders kunnen immers altijd zelf naar de AVA of BAVA komen en daar hun stemrecht uitoefenen. Daarvan wordt trouwens tegenwoordig ook ruimschoots gebruik gemaakt (in 2008 heeft ongeveer 28%, in 2009 ongeveer 30%, in 2010 ongeveer 19%, in 2011 ongeveer 35% en in 2012 ongeveer 32% van de certificaathouders qua certificatenbezit zelf hun stem uitgebracht).

Wat waren zoal de activiteiten van Stichting AK?

Meer in zijn algemeenheid: er zijn van tijd tot tijd bestuursvergaderingen van Stichting AK. Er is een regulier schema voor in ieder geval twee bestuursvergaderingen per jaar, maar er zijn ook van tijd tot tijd ingelaste bestuursvergaderingen, dit altijd op initiatief van het bestuur van Stichting AK. In de moeilijke jaren is veel vergaderd / is het bestuur heel proactief geweest.

Zoals eerder aangegeven woont het bestuur van Stichting AK de AVA's en BAVA's bij. Het bestuur van Stichting AK heeft regelmatig overleg met de voorzitter en cfo van de raad van bestuur (hierna aan te duiden met RvB) en de voorzitter van de raad van commissarissen (hierna aan te duiden met RvC), waarbij het karakter van dat overleg gelijk is aan het karakter van het overleg van de Vennootschap met andere grootaandeelhouders. Als zodanig ontvangt het bestuur van Stichting AK dus ook

dezelfde informatie. Met als belangrijkste doel natuurlijk om zich als bestuur van Stichting AK goed te kunnen voorbereiden op een AVA of BAVA. Verder rapporteert het bestuur jaarlijks aan de certificaathouders over wat het bestuur heeft gedaan. Dat wordt zowel opgenomen (in enigszins verkorte vorm) in het jaarverslag van Heijmans als ook gepubliceerd op de website van Heijmans. In deze rapportage dient onder meer te worden vermeld het aantal gecertificeerde aandelen, de activiteiten van het bestuur van Stichting AK in het afgelopen boekjaar, het stemgedrag en het aantal bestuursvergaderingen.

Stichting AK heeft dus niet de positie van een toezichthouder: het bestuur van Stichting AK is geen raad van commissarissen en houdt dus geen toezicht op de RvB en RvC. Stichting AK is 'slechts' een aandeelhouder, waarbij het bestuur van Stichting AK geen enkele reden heeft om aan te nemen dat aan haar informatie is verschaft die niet openbaar is gemaakt. Dat staat ook heel nadrukkelijk in het principe IV.2 van de Nederlandse Corporate Governance Code.

De bestuursvergaderingen van Stichting AK zijn zo gestructureerd, dat er altijd eerst intern overleg plaatsvindt als bestuur, waarin de vragen worden voorbereid / geformuleerd, welke nadien in aanwezigheid van de leden van de RvB en de voorzitter van de RvC aan hen zullen worden gesteld.

Tijdens het intern overleg van de reguliere bestuursvergadering van 29 maart 2012 – zo vervolgt de voorzitter – buiten aanwezigheid van de leden van de RvB en voorzitter van de RvC, is onder meer gesproken over de agendapunten van de AVA van Heijmans N.V. van 18 april 2012, in het bijzonder over de jaarcijfers 2011 van Heijmans N.V. en over het jaarrapport van Stichting AK over 2011.

Tijdens deze bestuursvergadering is besloten om ook in 2012 weer een Vergadering van Certificaathouders te organiseren en wel op vrijdag 23 november 2012. Dit voornemen heeft de voorzitter van het bestuur van Stichting AK vervolgens medegedeeld aan de certificaathouders tijdens de AVA van Heijmans op 18 april 2012. Een en ander ondanks het feit dat de opkomst tijdens de Vergadering van Certificaathouders op 21 november 2011 zeer laag was: slechts circa 1,5% van de door Stichting AK uitgegeven certificaten (van aandelen) was aanwezig / vertegenwoordigd en 'buiten de familie Heijmans' maar circa 0,1%.

Dit jaar waren geen bestuursleden van Stichting AK aftredend.

Verder is – dit op verzoek van certificaathouders tijdens de Vergadering van Certificaathouders van 20 november 2009 – wederom in de oproepingsadvertentie van de AVA opgenomen, dat 'certificaathouders, die niet in de gelegenheid zijn om zelf naar de aandeelhoudersvergadering te komen, aan het bestuur van Stichting AK schriftelijk dan wel via e-mail (via www.heijmans.nl, bij 'Heijmans' onder de rubriek 'Corporate Governance' bij 'Stichting Administratiekantoor Heijmans') hun visie / mening over bepaalde issues kunnen uiten / een stemadvies kunnen uitbrengen'. Hiervan is overigens, evenals voorgaande jaren, geen gebruik gemaakt.

Als bestuur hebben wij – als voorbereiding op de AVA – met name stilgestaan bij het dividendbeleid (waarbij evenals in 2011 weer de keuzemogelijkheid was opgenomen

om het dividend te ontvangen in contanten – onder inhouding van 15% dividendbelasting – ten laste van de reserves dan wel in (certificaten van) gewone aandelen ten laste van de agioreserve, de benoeming van de heer Ing. A. Hillen tot lid van de RvB van Heijmans N.V., de voordracht tot herbenoeming van de heer R. Icke RA (voor vier jaar) tot commissaris van Heijmans en het voorstel tot statutenwijziging.

Het bestuur van Stichting AK heeft voorts een aantal vragen gesteld aan de leden van de RvB en de voorzitter van de RvC.

Deze vragen behelsden onder meer:

- waarom, ondanks dat sprake is van een nettoverlies, toch dividend wordt uitgekeerd? Daarop heeft de RvB aangegeven dat het onderliggend operationeel resultaat positief is (+ circa € 26 miljoen) en er sprake is van een goede cashflow. In 2011 is Heijmans weer aangevangen met een dividenduitkering over het boekjaar 2010. Om bovengenoemde redenen heeft de RvB besloten, ook als signaalfunctie naar de certificaathouders, om in 2012 ook weer dividend uit te keren;
- hoe het zit met de herbenoeming van de heer R. Icke RA in relatie tot de wet 'Bestuur en Toezicht? Daarop heeft de RvB / RvC aangegeven dat deze wet nog niet van kracht is (*noot: pas per 1 januari 2013*). Mocht het aantal commissariaten in de toekomst voor de heer Icke een beletsel in dezen gaan vormen, dan heeft hij op voorhand al aangegeven alsdan te kiezen voor zijn commissariaat bij Heijmans. Hij is ook voorzitter van de auditcommissie van de RvC bij Heijmans;
- ondanks het feit, dat de RvB er bovenop zat / zit, zijn de resultaten van Heijmans Utiliteitsbouw in de 2^e helft van 2011 gedaald van 0 (in het eerste halfjaar 2011) naar -/- € 17 miljoen. Hoe is dit mogelijk en heeft dit ook consequenties voor de raad van bestuur / concerndirecteuren? Is het geheel wel onder controle? De RvB heeft daarop aangegeven dat een gedeelte van dit verlies (zo'n € 6 miljoen) toe te rekenen is aan Heijmans Bestcon (*noot: daarna van naam veranderd in Heijmans Prefab en inmiddels gededesinvesteerd*) en het overige zijn oorzaak mede vindt in onvoldoende functioneren van de top van Heijmans Utiliteitsbouw en onvoldoende kwaliteit van het management op een aantal projecten van Heijmans Utiliteitsbouw. De heer J. Kleijn was binnen de Concerndirectie portefeuillehouder van Heijmans Utiliteitsbouw en heeft de onderneming verlaten. Het is meer een cultuurissue binnen Utiliteitsbouw. Onder leiding van de heer Van der Els is fors ingegrepen bij Utiliteitsbouw. Zo is de top van het management van Heijmans Utiliteitsbouw vervangen evenals het management op een aantal projecten. Het betreft hier slechts een aantal projecten, waar de checks and balances niet goed hebben gefunctioneerd. Op het merendeel van de projecten bij Heijmans Utiliteitsbouw is het gewoon goed gegaan. Het verlies bij Heijmans Utiliteitsbouw in het 2^e halfjaar 2011 vindt zijn oorzaak derhalve met name in een aantal verliesgevende werken, waarop is ingegrepen / het operationeel management is vervangen;
- krijgt de RvB / RvC voldoende managementinformatie om kort op de business te (kunnen) zitten en dit soort faalkosten te vermijden? De RvB heeft daarop aangegeven dat de kwaliteit van de informatievoorziening in alle sectoren goed is, echter bij Heijmans Utiliteitsbouw bleek deze nog onvoldoende te zijn. Wel heeft men bij Heijmans Utiliteitsbouw al vrij vroeg de problemen geconstateerd, maar er is gearzeld om in te grijpen;

- op de vraag van het bestuur van Stichting AK om nadere informatie omtrent de commerciële kosten bij Heijmans Utiliteitsbouw – waren er teveel commerciële medewerkers of waren er geen goede commerciële medewerkers in dienst? – is door de RvB aangegeven dat er een mismatch was tussen het aantal commerciële medewerkers bij Heijmans Utiliteitsbouw (een relatief grote groep commerciële medewerkers) en wat Heijmans Utiliteitsbouw aan de productiekant kan produceren. De commerciële capaciteit is daarom begin dit jaar onmiddellijk afgebouwd van zo'n 13 naar 5 - 6 commerciële medewerkers. Overigens met de erkenning, dat de commercie / de commerciële functie binnen Heijmans wel de hoogste prioriteit moet hebben;

De heer H. Heijmans memoreert de verliezen bij Utiliteitsbouw, het feit dat de heer Kleijn de organisatie heeft verlaten en dat er door het bestuur van Stichting AK vragen zijn gesteld over welke maatregelen genomen zijn. Hij meent dat er nu sprake is van een driehoofdige directie van Heijmans Utiliteit en daar is het in het verleden fout gegaan. Zijn er ook vragen gesteld over wie een en ander nu gaat managen (met zijn drieën) en hoe dat gaat geschieden / hoe is dat gestructureerd?

De voorzitter geeft aan dat die vragen niet zijn gesteld, zo diepgaand / gedetailleerd is het bestuur van Stichting AK er niet op ingegaan.

H. van Oostrom geeft daarbij aan dat er nu een vierhoofdige directie is, waarbij elk directielid afzonderlijke taken heeft. Overigens gaat men Heijmans Utiliteitsbouw en Heijmans Techniek integreren tot Heijmans Utiliteit.

- op de vraag van het bestuur van Stichting AK wat de impact is / zal zijn van de ingrepen / (mogelijke) bezuinigingen van het kabinet, heeft de RvB aangegeven dat de grote tenders / projecten gewoon op de markt zullen komen. Die agenda ziet er feitelijk redelijk goed uit. Tegelijkertijd komen als gevolg van de bezuinigingen de bestedingen van de gemeenten / provincies e.d. erg onder druk te staan, dus ook veelal de bestedingen aan infrastructurele werken van gemeenten / provincies, waarbij gemeenten ook nog eens grondposities zullen moeten afwaarderen;
- Heijmans Techniek (Burgers Ergon) was in de visie van de RvB / RvC altijd 'het paradepaardje van Heijmans', een fantastisch bedrijf met goede resultaten. Destijds (in 2009) bij een omzet van een kleine € 300 miljoen met een operationeel resultaat van zo'n € 14 miljoen, is dit in 2011 gedaald naar een omzet van zo'n € 230 miljoen met een operationeel resultaat van circa € 5 miljoen. Ook – zo merkte het bestuur van Stichting AK op – wanneer je in 2012 kijkt naar de halfjaarresultaten, zie je daar nog niet echt een verbetering. Daarop heeft de RvB aangegeven dat van dit laatcyclische bedrijf de orderportefeuille in 2011 significant is toegenomen en men met vertrouwen het komende jaar tegemoet ziet, waarbij de RvB hoopvol is dat de resultaten in 2012 zullen verbeteren;
- is het nu met de afwaarderingen / reorganisaties gedaan of kunnen wij nog meer afwaarderingen e.d. verwachten? Op deze vraag is door de RvB aangegeven, dat veel zal afhangen van de ontwikkeling van de economie en ook in het bijzonder van de ontwikkelingen op de woningmarkt. De afgelopen periode is bij Heijmans een grondige analyse gemaakt van alle grondposities, soms ook in samenspraak met andere bedrijven (daar waar bijvoorbeeld sprake is van gezamenlijke

grondposities met derden). Het proces is ter vergadering toegelicht. Ook KPMG heeft hier met een gespecialiseerde afdeling naar gekeken en Heijmans daarbij gecompimenteerd voor (de inbreng van) haar kennis in dezen en wijze waarop de analyses hebben plaatsgevonden. De afwaardering is beperkt gebleven tot zo'n 10% van de portefeuille en ook behoorlijk verspreid over de portefeuille. Er is niet alleen afgewaardeerd op gronden, ook op in ontwikkeling zijnde projecten. Ook op posities in België heeft een afwaardering plaatsgevonden. Het gehele proces is geschied met de kennis van nu. Ook in de trading update van 8 november jl. is nader ingegaan op de woningmarkt c.a. en is door de raad van bestuur heel nadrukkelijk aangegeven, dat men nog niet weet of er dit jaar weer sprake zal zijn van afwaarderingen op grondposities / goodwill. En het blijft natuurlijk een heel moeilijk issue omdat er op dit moment absoluut geen kopers zijn te vinden voor die grondposities;

De heer Kitzen stelt een vraag over de afwaardering van die grondposities / goodwill. Heeft het bestuur van Stichting AK daarover ook wel eens contact met de externe accountant of communiceert het bestuur van Stichting AK daarover alleen maar met de directie?

De voorzitter geeft daarop aan dat hierover door het bestuur van Stichting AK alleen maar wordt gecommuniceerd met de directie (lees bestuur van de onderneming), niet met de accountant. Maar daar gaat het bestuur van Stichting AK ook niet over. Het bestuur van Stichting AK is ook geen toezichthouder, maar is een aandeelhouder. Van het bestuur van Stichting AK mag verwacht worden dat men een kritische houding inneemt als aandeelhouder tegenover de raad van het bestuur. Als zodanig vragen wij ook door en hebben bijvoorbeeld ook de vraag gesteld door wie de taxaties zijn gedaan, waarop de raad van bestuur heeft geantwoord dat men daarnaar heeft laten kijken door KPMG, die daarvoor een gespecialiseerde afdeling heeft. Men heeft daarvoor geen externe taxateurs nodig, want Heijmans kan dat, met alle respect voor die taxateurs, veel beter dan die externe taxateurs kunnen doen.

Overigens hebben de commissarissen door de informatie die zij ontvangen / waarover zij kunnen beschikken natuurlijk veel meer inzicht in en detailinformatie in het geheel dan het bestuur van Stichting AK als aandeelhouder, *dit naar aanleiding van een nadere opmerking / vraag in dezen van de heer Kitzen.*

Het bestuur van Stichting AK vormt geen toezicht op toezicht (zie ook presentatie), zo vervolgt de voorzitter: het bestuur van Stichting AK houdt geen toezicht op de raad van commissarissen noch separaat op de raad van bestuur. Wel is de insteek van het bestuur van Stichting AK om voldoende kritisch te zijn in de vraagstelling aan raad van bestuur / raad van commissarissen. Indien men de indruk heeft geen goed antwoord op vragen te krijgen, wordt er doorgevraagd.

De heer Swinkels geeft aan tijdens de AVA op 18 april jl. de vraag te hebben gesteld hoe conservatief de grondposities in de boekhouding zijn gewaardeerd? Is dat tegen verkrijgingsprijs / is dat conservatief? Spreker geeft daarbij aan dat ook de banken naar verwachting daar vragen over zullen stellen / daar inzicht in willen hebben. Kunt u aangeven hoe conservatief die posities / assets zijn gewaardeerd in de jaarrekening van Heijmans?

Daarop geeft het bestuur van Stichting AK aan dat er dienaangaande nieuwe spelregels zijn onder IFRS hoe vastgoedposities te waarderen / hoe als externe

accountant naar bepaalde cijfers te moeten kijken. Als beursgenoteerde onderneming heeft Heijmans zich te houden aan de internationale spelregels in dezen. Heijmans houdt zich derhalve exact aan wat in dezen voorgeschreven is.

Op een nadere vraag van de heer Swinkels tegen welke prijzen de in het verleden door Heijmans ingenomen grondposities zijn opgenomen in de boekhouding / jaarrekening van Heijmans / is er gedurende een aantal jaren onder IFRS al dan niet sprake geweest van kunstmatige winstneming, geeft het bestuur van Stichting AK aan dat de heer Swinkels dergelijke vragen tijdens de AVA aan de RvB moet stellen. Overigens geeft de heer F. Heerens aan dat in de AVA door M. van den Biggelaar op deze vraag van de heer Swinkels is geantwoord dat volgens de IFRS richtlijnen Heijmans verplicht is – wat ook door de externe accountant wordt gecontroleerd – om het vastgoed te waarderen tegen de laagste prijs van ofwel de kostprijs ofwel de marktprijs (daar waar de kostprijs lager is dan de marktprijs tegen de kostprijs en daar waar de marktprijs lager is dan de kostprijs tegen de marktprijs). Grondposities worden niet opgewaardeerd. Alleen gemaakte kosten – en dat is ook onder IFRS – worden geactiveerd tot op het moment dat projecten worden gerealiseerd. Heijmans heeft zich in dezen dus als beursgenoteerde onderneming aan de IFRS richtlijnen te houden.

De heer Stevense geeft aan dat Heijmans indertijd ook landbouwgronden heeft gekocht met de bedoeling om deze gronden met boeren te ruilen, wanneer er gronden onteigend moesten worden. Dat is volgens spreker ook verdisconteerd in de waardering van de gronden.

Daarop geeft het bestuur van Stichting AK aan dat deze gronden naar verwachting dan dus ook voor de landbouwmarktprijzen zullen zijn gewaardeerd. Feit is dat er in 2011 op het totaal een afwaardering van zo'n € 43 miljoen heeft plaatsgevonden en de raad van bestuur heeft in de trading update van 8 november 2012 aangegeven het jaar naar verwachting te kunnen afsluiten met een positief onderliggend operationeel resultaat maar dat laat onverlet dat men ook aangeeft dat er mogelijk in 2012 nog afwaarderingen bij kunnen komen.

Op de vraag van de heer Swinkels waarvoor het vastgoed bij Heijmans nu is gewaardeerd, geeft het bestuur van Stichting AK aan dat men daar geen concreet antwoord op kan geven, die vraag dient rechtstreeks aan de raad van bestuur gesteld te worden.

- de afboeking van de goodwill ad circa € 10 miljoen in 2011 is door het bestuur van Stichting AK aangehaald (zie blz. 152 en 153 van het jaarverslag / de jaarrekening 2011), waarbij de vraag is gesteld wat de kwetsbaarheid van een en ander is als gevolg van tegenvallende marktontwikkelingen? De RvB heeft daarop aangegeven dat die kwetsbaarheid er zeker blijft. De kwetsbaarheid van het vastgoed is nu tot uitdrukking gekomen in de afboeking van de goodwill van het vastgoeddeel van IBC;
- hoe is het persbericht ontvangen door de analisten? Op deze vraag heeft de RvB aangegeven, dat al eerder een bericht was uitgegaan over de jaarcijfers 2011. Met name overheerst (ook bij beleggers in het aandeel Heijmans) de zorg over de ontwikkeling van de woningmarkt. Men is tevreden over de kwaliteit van de

berichtgeving / de vermogenspositie van Heijmans en het dividendrendement (zo'n 4%);

- hoe het prijsverschil mogelijk is te verklaren bij de aanbesteding van / de uitslag van de tender van het project A4 Delft-Schiedam? Daarop heeft de RvB aangegeven dat onze combinatie (Heijmans / VolkerWessels / Boskalis) een aantal oplossingen heeft gezien, dat anderen (en ook de opdrachtgever zelf) niet hebben gezien. Daarbij wordt gedomd op de renovatie van het Kethelplein in plaats van een geheel nieuw Kethelplein, terwijl ook de (land)tunnelbak heel kritisch is geëngineerd, wat naar verwachting sowieso al een besparing oplevert van zo'n 100.000 m³ beton ten opzichte van de oorspronkelijke oplossing. Deze oplossingen zijn daarenboven ook zeer duurzaam.

Tijdens de AVA op 18 april 2012 heeft het bestuur van Stichting AK een aantal kritische vragen gesteld / opmerkingen gemaakt, zoals:

- hoe kun je in 2011 bij Utiliteitsbouw in 2011 € 17 miljoen verlies maken, dit terwijl het resultaat aan het eind van het eerste halfjaar 2011 nog breakeven was? Wat is daar gebeurd? Krijgen de raad van bestuur en de raad van commissarissen onvoldoende managementinformatie? Heeft er iemand informatie 'onder de pet gehouden'? Kortom, wat is daar nu gebeurd?
Het antwoord op deze vragen vindt u in het verslag van de AVA van 18 april 2012, zoals vermeld op de website van Heijmans;
- vervolgens een vraag over Burgers Ergon, door de voorgangers van de heer Witzel altijd genoemd als 'het paradepaard' van Heijmans. In 2009 werd door Burgers Ergon nog een omzet gerealiseerd van € 300 miljoen met een operationeel resultaat van € 14 miljoen. Het afgelopen jaar was de omzet € 230 miljoen met een operationeel resultaat van € 5 miljoen. Dus de marges nemen daar flink af. Wanneer gaat Burgers Ergon / Heijmans Techniek weer fors winst maken? Ook die vraag is al eerder in dit verslag aan de orde gekomen en ook het antwoord op deze vraag is terug te vinden in het verslag van de AVA van 18 april 2012;
- meer een opmerking dan een vraag, welke betrekking had op infra in België. Uit de presentatie van de voorzitter van de raad van bestuur had de voorzitter van het bestuur van Stichting AK opgemaakt dat Heijmans dit bedrijfsonderdeel in België definitief wil behouden, omdat Heijmans in infra in België, naar hij mag aannemen, geld denkt te kunnen verdienen. Hoe kan het nu dat een Nederlander in België winst kan maken in infra, want dan zijn wij de eerste Hollanders die geld verdienen in België. Immers in 2011 is op een omzet van € 219 miljoen een operationeel resultaat van € 8 miljoen gemaakt en in het 1^e halfjaar 2012 op een omzet van € 118 miljoen een operationeel resultaat van € 6 miljoen. Het is dus toch mogelijk dat een Nederlander winst maakt in België.

Tijdens de AVA heeft het bestuur van Stichting AK gestemd voor alle stempunten.

Uit de bestuursvergadering van 12 september 2012

Het betrof hier een reguliere bestuursvergadering, waarbij onder meer door de voorzitter en cfo van de RvB en de voorzitter van de RvC een toelichting is gegeven op de halfjaarcijfers 2012 van Heijmans N.V. Tevens is tijdens deze vergadering gesproken over de samenstelling van het bestuur van Stichting AK, de

marktomstandigheden, de toekomstige ontwikkelingen en de voorbereiding van deze Vergadering van Certificaathouders.

Daarbij zijn door het bestuur van Stichting AK vragen gesteld over:

- of de RvB in contacten met institutionele beleggers merkt dat het instituut Administratiekantoor / het gecertificeerd zijn van de aandelen Heijmans een afweging is om al dan niet certificaathouder van Heijmans te worden? Daarop heeft de RvB aangegeven dat dit nooit het geval is;
- naar aanleiding van het statement van de voorzitter van de RvB in het persbericht over de halfjaarcijfers 2012 van Heijmans N.V. op 22 augustus 2012 – waarin onder meer door hem wordt aangegeven, dat de komende jaren gewerkt moet worden aan het verbeteren van de operationele processen, kostenreductie en marge boven volume – is vanuit het bestuur van Stichting AK opgemerkt, dat het niet de eerste keer is dat procesverbetering en kostenreductie niet op orde zijn. Door de RvB is daarop aangegeven dat de Concerndirectie een en ander – dit mede als uitvloeisel van het dit voorjaar gelopen strategietraject – nu hands-on aanstuurt. Tezamen met de Boston Consulting Group en young potentials binnen Heijmans heeft vanaf medio april 2012 t/m eind juni 2012 een intensief strategietraject plaatsgehad om te komen tot (een update van) de Heijmans Strategie 2012-2016. De conclusies van het traject worden aangehaald:
 - improve the core business om te komen tot 'operational excellence' en betere marges, waarbij thans verbeterplannen worden uitgewerkt op het gebied van tendermanagement, projectmanagement en inkoop (met uniforme processen, Heijmans breed). Met andere woorden: de primaire processen beter op orde te krijgen. De leden van de Concerndirectie zijn verantwoordelijk voor de implementatie van de aanpak in dezen;
 - de marktpositionering verder te versterken: versterken in die markten waar marges gemaakt kunnen worden (met als voorbeeld integrale projecten bij Utiliteitsbouw en Heijmans Techniek) en het afstoten van activiteiten in markten met te lage performance;
 - nieuwe markten aan te boren.

De heer Swinkels (certificaathouder) stelt vervolgens een vraag over het uitgangspunt van 'marge boven volume': is dat haalbaar? Zijn de doelstellingen van de raad van bestuur realistisch / haalbaar binnen een economie welke in een crisis verkeert? Wat vindt Stichting AK daar nu van?

Daarop geeft de voorzitter aan dat de strategische doelstellingen door de raad van bestuur worden besproken met de raad van commissarissen. In het verleden zijn de doelstellingen wel gehaald (een gemiddelde marge van 3% of meer) in bepaalde sectoren.

Maar in deze lastige markt is dat uiterst moeilijk. Er is sprake van een behoorlijke crisis. De woningmarkt verkeert in Nederland qua aantallen op het niveau van de vijftiger jaren.

De heer Van den Goorbergh geeft aan dat het er niet zozeer om gaat dat het bestuur van Stichting AK een oordeel heeft over de strategie die de onderneming voert en of iets al dan niet realistisch is. Het bestuur van Stichting AK moet zodanige vragen stellen, zowel in de normale contacten met de raad van bestuur als in de AVA, dat de certificaathouders zich daarover een oordeel kunnen vormen en een risicoafweging /

een beleggingsafweging kunnen maken of zij al dan niet certificaathouder willen blijven.

Juist in deze vergadering, zo benadrukt de heer Voogd, kunnen certificaathouders, die niet in de AVA aanwezig (kunnen) zijn, aan het bestuur van Stichting AK vragen stellen, welke het bestuur van Stichting AK vervolgens weer kan stellen aan het bestuur van de onderneming (raad van bestuur / raad van commissarissen) in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders. Stichting AK is immers, net als de certificaathouders, aandeelhouder van Heijmans.

Vervolgens ontstond een discussie tussen het bestuur van Stichting AK en de heer Swinkels (certificaathouder) over de uitspraak van de heer Swinkels al zou het bestuur van Stichting AK toch meer informatie ontvangen dan elke andere aandeelhouder / certificaathouder, iets wat uiteraard door het bestuur van Stichting AK werd weersproken (zie eerder in dit verslag).

- op de vraag of het percentage van integrale projecten in de orderportefeuille van Heijmans ooit op 100% zal uitkomen, is door de RvB aangegeven dat dit niet het geval zal zijn; immers, als voorbeeld, ook de aanleg van rotondes behoort / zal tot de productmix van Heijmans blijven behoren;
- op de vraag hoe flexibel Heijmans is ten aanzien van de kosten in de toekomst – en dat geldt zeker voor de personeelskosten – is door de RvB aangegeven dat veel werkzaamheden geschieden in onderaanneming. Belangrijk is ook de grootte van de flexibele schil, zodat ook weer snel van een aantal mensen afscheid kan worden genomen, indien de activiteiten verminderen;
- op de vraag of Burgers Ergon / Heijmans Techniek in de toekomst nog voor derden kan werken na integratie van Heijmans Utiliteitsbouw en Heijmans Techniek tot Heijmans Utiliteit / wanneer Heijmans zoveel mogelijk integraal wil werken, heeft de RvB aangegeven dat de klanten wel weten dat Burgers Ergon een onderdeel van Heijmans is en klant van Heijmans zullen / willen blijven. Ook BAM Techniek werkt niet alleen voor BAM-bedrijven, maar ook voor derden;
- naar aanleiding van een opmerking van het bestuur van Stichting AK over de lage performance van Heijmans Techniek in het 1^e halfjaar 2012, is door de RvB aangegeven, dat de performance van Heijmans Techniek in negatieve zin is beïnvloed door één bepaald project;
- op de vraag of in het tweede halfjaar 2012 ook weer afwaarderingen (op grondposities / goodwill) zijn te verwachten, zoals dat ook het geval was in het 2^e halfjaar 2011 – dit ook met verwijzing naar het persbericht van BAM ter zake de afwaarderingen – is door de RvB verwezen naar het persbericht van 22 augustus 2012, waarin wordt aangegeven dat het operationeel resultaat in het 1^e halfjaar 2012 het beeld bevestigt dat Heijmans het jaar met een positief operationeel resultaat zal afsluiten. In de trading update van 8 november verwacht de raad van bestuur over 2012 een positief onderliggend operationeel resultaat te realiseren waarbij het resultaat in het segment wonen sterk onder druk staat, wat uiteraard nauw samenhangt met de ontwikkeling van de woningmarkt. Bijzondere posten zoals reorganisatiekosten, waardeaanpassingen van vastgoedposities en immateriële activa zullen – zo geeft de raad van bestuur in de trading update van 8 november jl. aan – mogelijk invloed hebben op het nettoresultaat.

De heren C.J. de Swart, W.M. van den Goorbergh en R.P. Voogd hebben tijdens deze bestuursvergadering aangegeven tijdens de voorjaarsvergadering van Stichting AK in maart 2013, waarin zij conform het rooster aftreden, herbenoembaar te zijn. De heren Van den Goorbergh en Voogd voor vier jaar (beiden zijn voor het eerst benoemd in 2005 en herbenoemd in 2009), de heer De Swart voor 2 jaar.

Uit de bestuursvergadering van 23 november 2012

Dit betrof een ingelaste bestuursvergadering ter voorbereiding op deze Vergadering van Certificaathouders.

Tot zover een toelichting door uw voorzitter op de activiteiten van Stichting AK in 2012.

Voorafgaand aan deze Vergadering van Certificaathouders heeft een certificaathouder, de heer W.M.J. van den Elzen – die zich eerst had aangemeld voor de Vergadering van Certificaathouders, maar nadien toch verhinderd bleek om de vergadering te bezoeken – aan de secretaris de vraag gesteld of het bestuur van Stichting AK nogmaals de strategie van Heijmans ‘om zich (behoudens de infrabedrijven in België en Frankrijk in Duitsland) als Heijmans terug te trekken uit het buitenland’ ter sprake wil brengen bij de RvB / RvC van Heijmans. Zeker nu in Nederland sprake is van krimp op de woningmarkt c.a.

De heer Stevense refereert aan de koers van het aandeel Heijmans. Wanneer je een en ander gaat berekenen, koop je alleen de grond en de rest krijg je er als cadeau bij. Wij zijn tegen certificering, maar op dit moment komt het feitelijk wel goed uit. Heijmans is nu immers een prachtig bedrijf om op te kopen en ‘in stukken te knippen’. Maar wanneer het tij keert, zou decertificering zo snel mogelijk moeten plaatsvinden.

Het bestuur van Stichting AK geeft aan dat de noteringen van veel beursgenoteerde bedrijven ‘onderuit zijn gegaan’. En dat geldt bijvoorbeeld ook voor BAM en Imtech.

Wanneer je met beleggers spreekt, zo vervolgt de heer Stevense, verneem je toch wel dat BAM een grotere kans op een overname heeft dan Heijmans. Misschien komt dat ook wel door de certificering van het aandeel Heijmans.

Volgens het bestuur van Stichting AK heeft dat er geen invloed op.

De heer Kitzen geeft aan dat de certificering nu goed uitkomt, omdat de koers van het aandeel Heijmans vrij laag is, maar wat is eigenlijk van oorsprong de reden dat de aandelen van Heijmans gecertificeerd zijn?

De voorzitter geeft aan niet bij de oorsprong van de beursnotering van Heijmans te zijn geweest. Vaststaat wel dat de certificering nu geen beschermingsmiddel meer is, maar meer een item om te voorkomen dat een toevallige meerderheid van aandeelhouders op een aandeelhoudersvergadering zijn zin zou kunnen doordrukken. Elke certificaathouder kan, zowel in oorlogstijd als in vreedstijd, zijn stem uitbrengen. Certificering is geen probleem voor beleggers en volgens de voorzitter is het nog altijd functioneel.

Bij de notering op de beurs van het aandeel Heijmans in 1993 – zo geeft de heer Van den Goorbergh aan – is besloten om certificaten van aandelen uit te geven / is besloten tot certificering. Dat was toen bedoeld als een beschermingsmaatregel, omdat het bestuur van Stichting AK de bevoegdheid had om aan certificaathouders die hun stemrecht wilden uitoefenen dit wel of niet toe te staan. Dat is afgeschaft in 2006. Iedere certificaathouder kan zelf naar de Algemene Vergadering van Aandeelhouders komen en daar zijn / haar stem uitbrengen overeenkomstig het economisch belang wat men in de onderneming heeft. Stichting AK voert daarbij het stemrecht uit voor de niet aanwezige certificaathouders op de Algemene Vergadering van Aandeelhouders (behoudens voor degenen die een stemvolmacht hebben afgegeven aan ANT Trust (proxy voting)). Het moet nu uitsluitend worden gezien als een service aan de niet ter vergadering aanwezige certificaathouders. Op deze wijze gaat hun stemrecht immers niet verloren door het feit dat deze certificaathouders niet ter vergadering (kunnen) zijn en dat de andere wel aanwezige certificaathouders niet meer stemrecht hebben dan hun economisch belang in de onderneming is. Het bestuur van Stichting AK doet niets anders dan, namens degenen die niet ter vergadering komen / kunnen zijn, de raad van bestuur en de raad van commissarissen te bevragen over het beleid van de onderneming en de antwoorden op deze vragen worden uiteindelijk publiek gemaakt, omdat het bestuur van Stichting AK niet meer informatie mag ontvangen dan andere aandeelhouders / certificaathouders. Daarmee kan de markt, zowel de bestaande certificaathouders als ook degenen die geïnteresseerd zijn om in het aandeel Heijmans te beleggen, zich een oordeel vormen om al dan in deze onderneming te (blijven) beleggen.

De heer Kitzen denkt dat partijen die echt meerwaarde willen geven aan deze onderneming / ervoor kunnen zorgen dat de koers van het aandeel Heijmans stijgt, zoals Monolith, een activistische aandeelhouder, niet zo geïnteresseerd zijn in deze service van het bestuur van Stichting AK.

Aangegeven wordt daarop door de heer Van den Goorbergh dat, stel wanneer er een bod zal worden gedaan op de (certificaten van) aandelen Heijmans, er beoordeeld zal worden eerst door de raad van bestuur, vervolgens door de raad van commissarissen respectievelijk de certificaathouders, misschien ook het bestuur van Stichting AK of het een zinvolle activiteit is om dat te doen. Het is niet op voorhand zo dat, omdat de aandelen gecertificeerd zijn, daardoor een bod, hetzij een vijandig bod of een bod dat gesteund wordt door de raad van bestuur en de raad van commissarissen, niet zou kunnen doorgaan.

Eén van de speerpunten van Heijmans, zo geeft de heer H. Heijmans aan, waardoor Heijmans zich als beursgenoteerde onderneming onderscheidt van andere bouwbedrijven, is de uitvoering van de integrale projecten, waarover ook vragen zijn / worden gesteld door het bestuur van Stichting AK, maar wat hij mist als vraag is wat nu de Lean6Sigma projecten opleveren voor het bedrijf? Er worden medewerkers voor vrij gemaakt. Heijmans besteedt daar heel veel aandacht aan, is daarin ook heel ambitieus. Maar wat zijn daarvan de resultaten gedurende de afgelopen twee jaar? In het algemeen wat hebben de verbeterprojecten zoal voor Heijmans opgeleverd?

De voorzitter vindt dit een goede vraag, welke het bestuur van Stichting AK vervolgens aan de raad van bestuur zal stellen.

Belangrijk is immers als bestuur van Stichting AK de juiste vragen te stellen aan het bestuur van de onderneming, zoals in het verleden met betrekking tot de faalkosten in het bedrijf en hoe dat programma nu vervolgd gaat worden? Dit laatste heeft mede bijgedragen aan een goede continuïteit van de onderneming op lange termijn, zo geeft de heer Swinkels aan. Het is derhalve van het grootste belang dat certificaathouders, die niet naar een Algemene Vergadering van Aandeelhouders komen, goed vertegenwoordigd zijn door het bestuur van Stichting AK, die scherpe vragen stelt met informatie die zowel de certificaathouders als het bestuur van Stichting AK zelf ook krijgen. Het bestuur van Stichting AK is naar verwachting meer in staat om druk op de onderneming te leggen voor de continuïteit voor de onderneming op lange termijn en voor de belangen van alle stakeholders dan individuele certificaathouders, die zo af en toe eens een vraagje stellen, dat kunnen doen.

De heer Swinkels (certificaathouder) geeft aan dat het goed is dat Stichting AK kritische vragen stelt in de Algemene Vergadering van Aandeelhouders. Stichting AK zit er voor de continuïteit van de onderneming, voor alle stakeholders – en dus ook voor het belang van alle individuele certificaathouders.

Maar hoe is nu de cultuur van / binnen Heijmans op dit moment? Spreker merkt daarbij op er van uit te gaan dat het bestuur van Stichting AK hierover ook regelmatig spreekt met het management binnen Heijmans.

De voorzitter geeft aan dat hij in zijn eerdere toelichting op de activiteiten van het bestuur van Stichting AK heeft aangegeven dat er nog sprake was van een cultuurissue bij Heijmans Utiliteitsbouw, zo heeft de raad van bestuur aangegeven. Bij de andere sectoren was eerder sprake van een informele Brabantse cultuur, maar daar is / wordt nu wel harder ingegrepen. Het cultuurissue lag bij Utiliteitsbouw. De heer Van der Els, voorzitter van de raad van bestuur, is een hele goede cultuurdrager en een voorzitter van de raad van bestuur die 'echt boven op de business' zit. Het is een vakman van jewelste. Wij volgen hem ook in de pers en op de website van Heijmans. Er worden allerlei prijzen gewonnen / er worden regelmatig orders verworven e.d. Wanneer je dat zo ziet, denken wij als bestuur van Stichting AK, dat het zeker in deze tijd goed gaat in deze onderneming. Maar als bestuur van Stichting AK hebben wij niet meer informatie dan u allen als certificaathouders.

De heer Van den Goorbergh geeft aan als bestuur van Stichting AK niet meer informatie te hebben dan een willekeurige certificaathouder, maar wel als team een grote ervaring hoe een bedrijf te leiden en derhalve door onze vraagstelling aan de raad van bestuur hoe het met Heijmans gaat niet alleen de antwoorden te krijgen op vragen maar juist ook de raad van bestuur en de raad van commissarissen aan het denken zetten; in dat opzicht moet het ook worden gezien als een soort adviesfunctie welke waarde toevoegt aan de onderneming. Dat is wat het bestuur van Stichting AK doet. Het bestuur gaat niet achterover zitten leunen, nee wanneer er zich een probleem manifesteert bij Utiliteitsbouw en de raad van bestuur heeft uitgelegd wat er naar het oordeel van de raad van bestuur aan de hand is, worden daarover op basis van onze gebundelde ervaring kritische vragen gesteld en van tijd tot tijd leidt dat er ook toe dat men tot andere ideeën / oplossingen / besluiten komt, waarbij als voorbeeld kan worden gerefereerd aan de kritische vragen, die door het bestuur van Stichting AK in de moeilijke periode enige jaren geleden zijn gesteld over het functioneren van de raad van bestuur en de raad van commissarissen en of dit zo wel door kan gaan en hoe men daarover denkt? Vervolgens duurt het dan enige tijd

voordat hieraan conclusies worden verbonden, maar die worden er wel aan verbonden. En zo zijn er natuurlijk wel meer voorbeelden te geven. Dat is de wijze waarop ons bestuur een bijdrage probeert te leveren aan het wel en wee van deze onderneming.

Wanneer de heer Swinkels (certificaathouder) telkens aangeeft, dat het bestuur van Stichting AK 5 of 10 jaar geleden niet actief was in het stellen van goede kritische vragen tijdens de aandeelhoudersvergadering, wil dat nog niet zeggen – zo geeft de heer Voogd aan – dat die kritische vragen toentertijd niet werden gesteld in de reguliere overleggen van het bestuur van Stichting AK met de raad van bestuur / raad van commissarissen. Die kritische vragen zijn altijd al gesteld, de tendens alleen is dat er nu veel meer openbaar wordt / moet worden en dat ziet u op allerlei fronten en daar doet het bestuur van Stichting AK ook aan mee. Stichting AK treedt veel meer op de voorgrond (zie ook de verslagen van het bestuur van Stichting AK in het jaarverslag van Heijmans en op de website van Heijmans). Het bestuur van Stichting AK is te allen tijde kritisch geweest / heeft altijd al kritische vragen gesteld.

Zo zie je bijvoorbeeld nu ook dat de verslagen van de RvC in de jaarverslagen van beursgenoteerde ondernemingen veel uitgebreider moeten zijn / worden en ook veel meer transparantie (moeten) uitstralen. De publieke opinie vraagt hierom.

4. Samenstelling van het bestuur van Stichting AK

Volgens het rooster van aftreden treden per 27 maart 2013 de heren Wim van den Goorbergh, Rudy Voogd en de voorzitter zelf af. Wij allen zijn herbenoembaar. Benoeming van bestuursleden geschiedt door het bestuur van Stichting Administratiekantoor Heijmans (Stichting AK).

Het bestuur van Stichting AK heeft de Vergadering van Certificaathouders in de gelegenheid gesteld om voor de vervulling van de vacature een aanbeveling te doen.

De voordrachten tot aanbeveling van personen dienden schriftelijk te geschieden en vergezeld te gaan van een curriculum vitae van de betrokken personen waaruit zou moeten blijken dat de voor benoeming aan te bevelen personen, naast de algemene kwaliteiten als vermeld in de profielschets, dienden te beschikken over de volgende specifieke kwaliteiten:

- één van de voor benoeming aan te bevelen personen zal in ieder geval uit ondernemerskringen afkomstig dienen te zijn, aantoonbare ervaring moeten hebben op het terrein van het leiding geven aan complexe organisaties en een breed algemeen inzicht in het ondernemerschap moeten hebben;
- één van de voor benoeming aan te bevelen personen zal dienen te beschikken over financieel-economische kennis en ervaring, in het bijzonder ten aanzien van financiering van ondernemingen, kennis te hebben van de kapitaalmarkt en / of een beleggingsachtergrond te hebben;
- één van de voor benoeming aan te bevelen personen zal dienen te beschikken over juridische kennis, in het bijzonder op het terrein van het vennootschaps- en ondernemingsrecht en corporate governance.

Voor de vacatures geldt voorts dat de voor benoeming aan te bevelen personen in ieder geval de doelstelling van Stichting AK onvoorwaardelijk zullen dienen te onderschrijven en uitdrukkelijk bereid moeten zijn een eventuele benoeming te aanvaarden. Voorts zullen de voor benoeming aan te bevelen personen ingevolge de statuten van Stichting AK tot bestuurslid benoembaar moeten zijn en onafhankelijk

moeten zijn van Heijmans N.V. Bij de benoeming van een bestuurslid door het bestuur zal als uitgangspunt gelden dat het bestuur een redelijk vertrouwen moet hebben dat met de betrokken kandidaat vruchtbaar en effectief in het bestuur van de Stichting kan worden samengewerkt.

De voordrachten tot aanbeveling van een persoon dienden dus schriftelijk te geschieden en vergezeld te gaan van een c.v. van de betrokken persoon waaruit in ieder geval de voor benoeming relevante expertise en onafhankelijkheid genoegzaam blijkt, tezamen met een verklaring van de betrokken persoon waaruit blijkt dat hij / zij een eventuele benoeming en de daaraan gestelde voorwaarden zal aanvaarden. Deze stukken dienden uiterlijk op vrijdag 16 november 2012 bij het secretariaat van Stichting AK te zijn ontvangen.

Onverminderd de hiervoor aangegeven mogelijkheid tot het doen van een aanbeveling, heeft het bestuur medegedeeld dat het voornemen bestaat om de heren Van den Goorbergh, De Swart en Voogd te herbenoemen tot lid van het bestuur van de Stichting wegens hun gebleken capaciteiten als bestuurslid van Stichting AK en affiniteit met en kennis van de werkzaamheden van Heijmans N.V. De curricula vitae van de heren Van den Goorbergh, De Swart en Voogd waren verkrijgbaar bij het secretariaat van Stichting AK en waren tevens te raadplegen op de website van Heijmans.

Medegedeeld kan worden dat er geen voordrachten zijn gedaan.

De heer Stevense merkt op dat het bestuur van Stichting AK op een eerdere vraag vanuit de Vergadering van Certificaathouders of er ook mensen in het bestuur van Stichting AK mogen zitten, die tegen de certificering zijn, heeft aangegeven dat dat niet kan, maar daarmee rem je toch potentiële kandidaten af.

Maar het zou toch te gek voor woorden zijn – zo geeft de voorzitter aan – om potentiële kandidaten, die tegen de primaire doelstelling van het Administratiekantoor / de certificering zijn, voor te dragen respectievelijk te benoemen tot bestuurder van Stichting AK. De bestuursleden van Stichting AK kunnen zich dit niet voorstellen. Je moet immers als één team met elkaar kunnen werken.

Er is – zo vervolgt de heer Swinkels – een profielschets, waaraan geïnteresseerde kandidaten voor een bestuursfunctie bij Stichting AK moeten voldoen / die zij moeten onderschrijven. Dat geldt toch ook voor een profielschets van een commissaris / een bestuurder e.d.

Op de opmerking van de heer P. Kitzen dat het Administratiekantoor / het bestuur van Stichting AK toch ook een kostenpost voor de onderneming is, reageert de heer Swinkels met te stellen dat dit ook voor deze vergadering geldt.

Maar gezien de gesprekken / discussies welke het bestuur van Stichting AK heeft met de raad van bestuur en raad van commissarissen van de onderneming durft de voorzitter de stelling aan dat Stichting AK geen echte kostenpost is.

5. Rondvraag

De heer Stevense vraagt of er volmachten worden verstrekt door de certificaathouders aan het bestuur van Stichting AK om te stemmen op een aandeelhoudersvergadering,

met andere woorden steminstructies aan Stichting AK worden verstrekt.

Als antwoord op deze vraag geeft het bestuur van Stichting AK aan dat het bestuur geen steminstructies van certificaathouders aanvaardt, steminstructies worden verleend aan ANT. Er is dan sprake van proxy voting. Vervolgens stemt ANT op de aandeelhoudersvergadering conform de steminstructies van die certificaathouders.

De heer Swinkels (certificaathouder) geeft aan evenals het bestuur van Stichting AK teleurgesteld te zijn in de geringe belangstelling voor deze vergadering. Vervolgens informeert hij of het bestuur van Stichting AK weleens wordt gevraagd door grootaandeelhouders om een one to one gesprek te voeren? Immers grootaandeelhouders / grootcertificaathouders zijn er niet en hoor je niet en dat geldt veelal ook voor de aandeelhouders-vergaderingen. Hun strategische inzichten krijg je zo nooit te horen.

De voorzitter geeft aan, dat dit niet gebeurt. Overigens – zo geeft de heer Van den Goorbergh aan – is dit een van de merkwaardige aspecten van het Nederlands vennootschapsrecht. Zowel de raad van bestuur als de raad van commissarissen hebben allerlei verplichtingen, maar aandeelhouders hebben in Nederland, behoudens een verplichting tot kapitaalstorting, geen enkele verplichting naar wie dan ook. De kapitaalverschaffer heeft in onze economische ordening geen enkele maatschappelijke verplichting.

Van de rondvraag wordt verder geen gebruik gemaakt.

6. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid, hun belangstelling, voor de vragen en de discussie en sluit hiermee de vergadering.

Onder het genot van een hapje en drankje kunnen wij hier nog even napraten.

Voorzitter

Mr. C.J. de Swart
31 januari 2013

Secretaris

Drs. H.S.M. van Oostrom
31 januari 2013